《学术出版透明与最佳行为准则》更新及其对中国学术期刊的启示*

汪源

上海市疾病预防控制中心《环境与职业医学》编辑部，上海市中山西路 1380 号 200336

摘要：[目的]在全球开放科学的学术出版背景下，探讨 2013—2022 年发布的 4 版《学术出版透明与最佳行为准则》对于中国学术期刊发展的启示。 [方法]通过开放获取学术出版协会（OASPA）官方网站获得第 1~4 版文本。以各项准则为分析单元，对准则内容进行纵向比较，以系统认识其在不同时期的差异和发展。根据最新版的重点分析内容，对我国学术期刊的发展提出建议。 [结果]从 2013—2022 年共推出 4 版准则，旨在通过提高学术出版透明度来保障学术研究的质量和可信度。相较于历史版本，第 4 版准则围绕期刊内容、期刊行为、结构组织、商业行为 4 个维度的 16 项准则，更详细地描述了实现学术出版透明度的具体措施，并充分考虑不同学科、地区、商业规模期刊的可行性，以响应开放科学带来的挑战。 [结论]该准则有助于提高我国学术出版透明度，保障中国学术研究的质量和可信度。中国学术期刊需认识和参与开放科学发展；重点关注网络安全维护和网站信息透明度建设；在期刊政策中清晰描述版权和许可条款，保护知识产权；维护编辑独立性，保障学术质量。

关键词：学术出版透明与最佳行为准则；开放科学；中国学术期刊；网站；版权；许可；编辑独立性

DOI：

近几年，我国对出版业的支持政策不断加强，特别是 2021 年底国家新闻出版署印发的《出版业“十四五”时期发展规划》中明确提出“建成出版强国”的远景目标以及九项工作要求，深刻把握出版业发展新任务新要求。新时代学术出版在传播思想文化，促进理论创新和科技进步方面贡献重要力量。《中国科技期刊发展蓝皮书（2022）》显示，中国科技期刊的开放出版具有我国的特点，即同一种期刊开放获取（open access, OA）与订阅并行的出版模式；同时，中国科技期刊的开放出版模式呈现出多元化发展[1]。

然而，在 OA 运动发展早期，OA 期刊面临了一系列问题和挑战，其中最主要的是早期 OA 期刊声誉不高。由于缺乏有效的质量控制机制，一些不良出版商以 OA 的名义收取论文处理费，同时庞大的发行体量不能确保 OA 期刊论文质量，出现大量学术规范和学术造假行为，导致 OA 期刊整体与低质量甚至掠夺性期刊等同起来[2]。对科学“可信度危机”的担忧引发了人们对研究透明度的关注[3]。为了区分正规与非正规的期刊和出版商，应对学术出版领域中出现的可信度问题，出版伦理委员会（Committee on Publication Ethics, COPE）、开放获取期刊目录（Directory of Open Access Journals, DOAJ）、开放获取学术出版协会（Open Access Scholarly Publishing Association, OASPA）和世界医学编辑协会（World Association of Medical Editors, WAME）4 家学术组织合作制定《学术出版透明与最佳行为准则》，通过提高学术出版透明度来保障学术研究的质量和可信度。

目前，国际上有一些关于该准则的应用分析，比如对照该准则，对期刊指南中期刊基本信息、出版伦理、版权和许可、盈利模式信息的规范性进行评估[4-5]，但受限于研究年份较早，这些文献采用的并非是最新版准则，而国内中文数据库中尚未见关于该准则的介绍或研究性论文。了解并分析该准则的内容，有助于我国科技期刊在当前全球开放科学的学术出版背景下，建设更透明、更可及、更公平、更包容的出版政策。本文拟介绍《学术出版透明与最佳行为准则》的演变历程，重点分析最新第 4 版的内容，并根据新版的特色探讨其对于中

---

* 基金项目：上海市科技期刊学会“海上青编腾飞”项目“《学术出版透明与最佳行为准则》的本地化策略研究”（项目编号：2022B02）

作者简介：汪源（ORCID:0009-0007-7132-8766），学士，编辑，E-mail:wangyuan@scdc.sh.cn。

通信作者：汪源（ORCID:0009-0007-7132-8766），学士，编辑，E-mail:wangyuan@scdc.sh.cn。

国学术期刊发展的启示。

1 研究方法及思路

该准则由 4 家学术组织合作制定并通过各自官方网站发布，通过官方网站获取可以确保资料来源权威性和可靠性。为避免因网站所有者不同可能导致的页面排版差异，影响资料提取和分析效率，首先，本研究统一通过 OASPA 官方网站（https://www.oaspa.org）获得第 1~4 版文本。然后，提取题目、时间、介绍、准则名称及其内容，以各项准则为分析单元，采用人工精读比对方法，对准则内容进行纵向比较，以系统认识其在不同时期的差异和发展。其中，所有新增、删减、含义或顺序变化的信息均标记为更新文本进行比较，忽略标点、用词等变化但对语句含义不产生影响的文本。最后，基于最新版的内容，结和我国学术期刊发展现状，对我国学术期刊的发展提出建议。

2 准则的演变历程及新版特色

2.1 演变历程

准则第 1 版于 2013 年 12 月发布，第 2 版于 2015 年 6 月发布，第 3 版于 2018 年 1 月发布，最新的第 4 版于 2022 年 9 月发布。第 1~4 版准则演变过程见图 1。

图 1 第 1~4 版《学术出版透明与最佳行为准则》演变过程

第1版（2013年12月）	第2版（2015年6月）	第3版（2018年1月）	第4版（2022年9月）	
1.同行评议过程	1.同行评议过程	1.网站	1.期刊名称	期刊内容
2.管理机构	2.管理机构	2.期刊名称	2.网站	
3.编辑团队/联系信息	3.编辑团队/联系信息	3.同行评议过程	3.出版计划	
4.作者出版费用	4.作者出版费用	4.所有权和管理	4.存储	
5.版权	5.版权	5.管理机构	5.版权	
6.处理有关学术不端行为的指控	6.处理有关学术不端行为的指控	6.编辑团队/联系信息	6.许可	
7.所有权和管理	7.所有权和管理	7.版权和许可	7.出版伦理和相关编辑政策	期刊行为
8.网络	8.网络	8.作者出版费用	8.同行评议	
9.期刊名称	9.期刊名称	9.学术不端行为指控的处理流程	9.获取	
10.利益冲突	10.利益冲突	10出版伦理	10.所有权和管理	组织结构
11.获取	11.获取	11.出版计划	11.咨询机构	
12.收入来源	12.收入来源	12.获取	12.编辑团队/联系信息	
13.广告	13.广告	13.存储	13.作者出版费用	商业行为
14.出版计划	14.出版计划	14.收入来源	14.其他收入	
15.存储	15.存储	15.广告	15.广告	
16.直接营销	16.直接营销	16.直接营销	16.直接营销	

该准则的每一次更新版本中都写明：此项工作持续进行。这意味着随着数字技术和信息网络的发展，学术出版格局在不断发生变化，《学术出版透明与最佳行为准则》也与时俱进

地响应开放科学带来的变化与挑战，以适应当前的学术出版格局。事实的确如此，2002 年由开放社会研究所[Open Society Institute，现开放科学基金会（Open Science Foundations）]发起的《布达佩斯开放存取倡议》首次定义 OA，并倡导免费和不受限制地获取研究成果[6]，2003 年来自德国、法国等国家的 19 家机构签署了《关于自然科学与人文科学资源的开放使用的柏林宣言》（Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities）[7]，随后 OA 如雨后春笋般发展成为学术信息传播的新形态。科学欧洲（Science Europe，由全欧 50 多个科研和基金组织建立的科学机构）在 2013 年确立了向 OA 过渡的原则[8]。2015 年各国政府、民间社团和专家制定了《国际开放数据宪章》（International Open Data Charter），确立了开放数据的六大准则：默认开放、及时全面、可获取和可使用、可比较和可互操作、改善政府治理和扩大公民参与、包容性发展和创新[9]。欧盟（European Union）率先在 2018 年推出了 S 计划，确保 2021 年后所有公共资助的研究文章都 OA 发表[10]。类似地，白宫科技政策办公室（The White House Office of Science and Technology）于 2022 年决定由纳税人资助的研究成果立即免费提供给美国公众，所有机构将在 2025 年 12 月 31 日之前全面实施新的政策[11]。准则的每一次更新都与全球学术出版格局的变化以及开放科学的发展息息相关。

2013 年 5 月 DOAJ 于发布了新的收录标准。此后不久，第 1 版准则推出，其介绍中写到这些准则主要来源于 DOAJ 制定的标准。DOAJ 是全球著名的 OA 期刊数据库，其标准现已成为 OA 出版的黄金标准。准则发展到第 3 版时，介绍内容修改为，这些准则是 COPE、DOAJ 和 OASPA 成员资格评估标准的基础，也是 WAME 评估成员资格标准的一部分。此外，该准则也是 Medline 等国际权威数据库收录期刊的标准之一。由此可见，准则来源变得更广泛，对于申请不同的学术组织会员和数据库以及获得他们对于期刊透明度和学术质量的认可，更具有普适性和参考价值。

第 1~3 版的介绍中都提到：他们不会制定或公布未能证明其符合透明度和最佳实践标准的出版商或期刊名单。这个声明的意义在于，黑名单不是发展的方向，他们的目标不是建立黑名单，而是通过仔细审查会员申请建立合规期刊和出版商的白名单。

这 3 个版本中的准则数量都是 16 项。第 1 版和第 2 版的准则名称和准则内容有一些措辞表达上的修改，但没有根本性的变化，且准则的顺序一致。相比第 2 版，第 3 版的修改更多，除了调整顺序之外（官方并未表示项目顺序有优先级），值得关注的重大变化如下：

1）第 1 版、第 2 版中版权和许可的内容都归属于“版权”，第 3 版中该准则名称改为“版权和许可”，许可条款不仅应该在出版的文章中说明，还应该在网站的作者指南中描述。第 3 版将许可信息视为期刊的一项政策，并开始关注知识共享（Creative Commons, CC）许可、第三方存储库。OA 期刊通过采用不同的 CC 许可类型来标识作品权利状态以及公众的使用范围和方式，促进知识的共享和传播。这表明准则积极推动 OA 发展，并关注 OA 背景下知识产权保护。

2）第 3 版中新增“出版伦理”这一准则，不仅包括第 1 版、第 2 版中的利益冲突，还新增了期刊有关作者署名和作者贡献的政策、期刊如何处理投诉和申诉、期刊有关数据共享和重现性的政策、期刊有关伦理监督的政策、期刊有关知识产权的政策、期刊有关出版后讨论和更正的选择。这一变化反映出 OA 发展对出版伦理提出的巨大挑战受到重点关注。

3）关于同行评议，第 1 版认为期刊的所有内容，除了任何明确标明的社论内容外，都应接受同行评审。第 2 版删除了这一表述，但是要求期刊内容必须明确标明是否经过同行评审。第 3 版进一步要求说明同行评议的方法，以及期刊网站不应保证稿件被接受或同行评审时间非常短。可以看出，同行评议始终深受重视，而且准则内容逐渐细化和严格。

2.2 第 4 版的亮点及特色

第 4 版无论内容还是结构都经过了彻底的重新组织，并充分考虑可行性。OASPA 执行

董事 Claire Redhead 表示：“这次对准则的审查是我们迄今为止最密集的，有许多新的发展需要考虑，并细化到必要元素，我们认为所有学术出版商都可以实现这些必要元素，特别是不同学科和地区的小型出版商。”[12]

第 4 版的介绍写到：《学术出版透明与最佳行为准则》应适用于所有出版内容，包括特刊和会议论文集。如果实践偏离了准则所述的标准，编辑必须以透明的方式告知期刊所遵循的程序。该准则也认为出版商和编辑有责任全面促进出版物的可及性、多样性、公平性和包容性。编辑决定应基于学术价值。他们不应受到稿件来源的影响，包括作者的国籍、民族、政治信仰、种族或宗教。期刊应确保任何政策都不会为任何维度想要与期刊交流的人创造排他性环境，并应定期评估其政策的包容性。

准则数量仍为 16 项，但在第 4 版中概括形成 4 个维度：期刊内容、期刊行为、组织结构、商业行为，准则名称也有所变化。期刊内容包括期刊名称、网站、出版计划、存储、版权、许可 6 项准则。期刊行为包括出版伦理和相关编辑政策、同行评议、获取 3 项准则。组织结构包括所有权和管理、咨询机构、编辑团队/联系信息 3 项准则。商业行为包括作者出版费用、其他收入、广告、直接营销 4 项准则。值得关注的更新内容如下：

关于网站，随着网络的普及和信息技术的飞速发展，第 4 版远较之前的版本更重视网络安全，认为网站应得到适当的支持和维护，并特别注意安全方面，以帮助用户免受病毒和恶意软件的侵害；网站应使用 https 而不是 http，所有流量都应通过 https 重定向。网站负责人应将网络标准和最佳道德实践应用于网站的内容、展示和应用程序。此外，作为期刊的展示方式，网站也应该遵守道德规范，即网站不应抄袭其他期刊/出版商的网站、设计或标识；如果有任何文字是从其他网站复制的，应声明来源网站。第 4 版也非常重视网站透明度的提高，比如关于出版伦理和相关编辑政策、同行评议的内容、所有权和管理、咨询机构、编辑团队/联系信息、商业模式或收入来源都应该在网站上提供明确的信息。

第 4 版中版权和许可分别独立为一条准则。网站和出版内容中明确说明出版内容的版权条款；出版内容的版权条款应与网站版权分开且不同；应在所有发表的文章（HTML 和 PDF）的全文上注明版权所有者；如果单独描述版权条款，这个信息应该很容易在网站上找到，并提供给所有人。被指定为 OA 的内容必须使用开放许可；如果使用 Creative Commons 协议，那么有关该协议的条款也应该链接到 Creative Commons 网站上的正确协议。这表明，OA 出版的知识产权保护持续受到关注，准则对于期刊政策中版权和许可信息的描述提出了更细节、更透明的要求。

第 4 版的介绍中提到编辑决定应基于学术价值，并且在作者出版费用、其他费用、广告、直接营销 4 项准则中提出这些收入和行为不应影响编辑部的决策；此外，对编委会的认识由管理机构改为咨询机构，这一变化也符合国际医学期刊编辑委员会（International Committee of Medical Journal Editors，ICMJE）推荐规范中维护编辑独立性的声明，期刊组建独立且多元的编辑顾问委员会来帮助编辑建立和维护编辑政策[13]。明确的同行评议程序、正当的咨询委员会、独立的编辑决策，这些措施都旨在有效保证期刊的学术性，

3 新版准则对我国的启示

3.1 认识和参与开放科学发展

尽管开放科学在全球不同国家和地区的发展情况不一而同[14-16]，但开放科学已在全球达成共识。《学术出版透明与最佳行为准则》孕育于这一时代背景和学术格局中，因此对于准则的分析必定基于全球和中国开放科学发展的视角。2021 年联合国教科文组织大会第 41 届会议审议通过了《开放科学建议书》，193 个国家同意遵守开放科学的共同标准[17]。作为全球科研贡献大国，中国开放科学发展在全球学术体系中发挥巨大作用。中国积极参与开放科学的全球进程，并且中国开放科学立法走在世界前列。2021 年修订的《中华人民共和国科学技术进步法》第九十五条明确规定：国家加强学术期刊建设，完善科研论文和科学技术信

息交流机制，推动开放科学的发展，促进科学技术交流和传播。习近平总书记在向 2023 中关村论坛的致贺信中指出："当前，新一轮科技革命和产业变革深入发展，人类要破解共同发展难题，比以往任何时候都更需要国际合作和开放共享。中国坚定奉行互利共赢的开放战略，愿同世界各国一道，携手促进科技创新，推动科学技术更好造福各国人民。"[18]这表明我国积极支持和推动开放科学发展，为我国广泛开展国际科技合作指明了方向。然而，根据中国科学技术协会与国际科学技术和医学出版商协会（International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers, STM）联合发布的《中国开放获取出版发展报告（2022）》，中国出版的 4963 种科技期刊中，1810 种为开放获取期刊[19]，即有相当大比例不是 OA 出版。很多采取 OA 出版模式的期刊尚未被 DOAJ 数据库收录[20]。同时我们也要认识到，开放科学的发展在中国也存在多重障碍，包括：（1）OA 期刊在国内学术界的学术声誉低；（1）缺少全国性联合团体与国际出版集团合作解决读者和作者的费用和权利问题;（3）目前中国大陆的订阅费用与国际平均费用之间存在差距；（4）在全球 OA 转化背景下中国科技期刊缺乏明确的发展路径[21]。中国开放科学发展有中国自己的机遇和挑战，在满足中国学者迅速增长的科研成果传播需求，提高中国 OA 期刊学术质量和声誉，稳定国内小而散的期刊出版商发展等方面都大有可为。准则根植于 OA 发展背景，兼顾不同类型的出版商，通过提高学术出版透明度来保障学术研究的质量和可信度，值得中国学术期刊借鉴，以更好地参与开放科学的发展趋势。

3.2 维护网络安全维护和建设网站信息透明度

第 4 版准则对于网站安全、技术、道德的要求都大幅提升，以保护网站用户（作者、审稿人、读者）的隐私和数据安全。研究发现，经过多年的努力，我国科技期刊网站平台建设水平已经得到了很大提高，期刊网站在基础功能的建设上较为完备，如稿件在线处理功能和期刊论文的发布功能，但是在后期维护方面略显不足，如检索网站认证、数字化出版时效性和规范性[22]。尚未见关于学术期刊网站安全、道德的调查分析。习近平总书记深刻把握信息化发展大势，高度关注网络安全挑战，多次指出：没有网络安全就没有国家安全[23]。近年来，国家先后颁布了《网络安全法》《数据安全法》《个人信息保护法》等法律法规，不断加强对网络安全、数据安全、个人信息的保护力度。学术期刊刊载了大量个人信息和涉及国防、工业、自然资源、卫生健康等重点行业领域重要数据和敏感信息。因此，中国学术期刊要站在国家安全的高度，在维护网络安全的前提下，参与全球开放科学的进程。

第 4 版也非常重视网站信息透明度的建设，包括要求期刊网站具备清晰的出版伦理和相关编辑政策、具体的同行评议过程、公开的咨询机构和编辑团队信息等政策和信息。由此可见，学术期刊网站透明度是指期刊在其官方网站上关于期刊内容、期刊行为、组织结构、商业行为的信息公开程度，信息公开应完整、准确和及时。国际数据库对申请期刊的制度建设要求全面、透明,期刊的审稿、编辑、出版等工作的各项制度为期刊发展保驾护航。然而，目前国内中文生物医学期刊的制度公示情况尚不全面，缺乏承载上述内容的英文网站[24]。准则对于透明和最佳行为的描述很细致，可以有效保障期刊网站公开的信息质量。通过满足这些准则要求，期刊可以建立一个公正、可信的学术出版环境，提升其学术质量和声誉。因此中国学术期刊需要加强信息技术投入，建立安全可靠的信息平台，并将完善的期刊政策呈现在其网站上。

3.3 保护知识产权

版权与许可始终是 OA 的重要话题之一，也始终是学术出版透明的标准之一，而且受关注度越来越高，在第 4 版中版权与许可成为 2 个独立的准则。知识应是一种公共产品；根据著作权法的规定，知识产品又同时具有私人产品属性。如何平衡私人利益与公共利益、商业利益与学术利益之间的关系，最大化经济效益与社会价值，是 OA 发展模式必然面对的一个挑战。有研究认为，进入开放科学时代，现有的知识产权制度不再完全适应科学发展的需要，

开放科学与知识产权制度之间存在着一定矛盾[25]。比如，我国青铜 OA 期刊而言，著作权的权利义务范围定义不明确，对于读者可行使的权利描述不充分[20]。再比如，著作权人专有权的行使和著作权权属的不同将在一定程度上制约 OA，即学术信息 OA 和著作权保护存在冲突[26]。诺贝尔经济学奖得主 Joseph Stiglitz 等的研究报告指出，自采用“与贸易相关的知识产权协议”以来，世界贸易组织的知识产权条款愈加不能契合发展中国家的需求，并且过分服务于发达国家的公司利益；知识产权需要在全球范围内做出重大调整，发展中国家的总体政策应倾向于较少的知识产权限制[27]。开放科学应是基于知识产权保护基础上的开放与共享[28]。因此，我国学术期刊可以根据准则的要求，在期刊政策中清晰描述自己的版权和许可条款，规范许可人和公众的权利和义务，促进知识信息的自由传播和有效利用。

3.4 维护编辑独立性

编辑独立性使编辑能够以公正的方式提供有价值的科学信息。编辑独立性体现在编辑的责任和权力中，WAME 对编辑独立性的定义是主编应该对期刊的编辑内容拥有全部的权力[29]，但这个描述中的主体对象没有涉及主编之外的编辑。缺少明确的条款来界定编辑的独立性，以及缺乏既定的机制来管理编辑与所有者的关系，这影响了发展中国家的许多中小型期刊[30]。中国学术出版体系中，不同类型编辑职责限定不清，对科学编辑的选拔和培养重视不够，“人情稿”屡禁不止，这些因素都制约了编辑的独立性[31]。维护编辑独立性是国际学术出版机构一直遵循的基本准则，在期刊出版政策中都有相关声明。建议我国学术期刊在出版政策中制定编辑独立性声明，并在编辑运营中严格遵守；对于有一定人员规模的编辑团队，应明确不同类型编辑人员的职责。

4 结语

本次研究采用人工精读比对的文本分析方法，通过文本中的证据来支持从文本得出的结论，适用于对数据体量不大的文本进行深度分析。本文通过对 2013—2022 年发布的 4 版《学术出版透明与最佳行为准则》进行比较和分析发现，相较于历史版本，最新版准则围绕期刊内容、期刊行为、结构组织、商业行为 4 个维度的 16 项准则，更详细地描述了实现期刊透明度的具体措施，并且考虑了对于不同学科、地区、商业规模的期刊的可行性，以便于准则的推广和应用。受限于篇幅，本文概括性地介绍了该准则的演变历程及新版内容，未来可以考虑针对其中一个准则具体分析中国学术期刊发展的问题，或者参考该准则对国内学术期刊进行评估。通过准则的评估和实践，提高国内学术出版透明。

中国开放科学发展有中国自己的机遇和挑战，该准则有助于提高我国学术出版透明度，保障中国学术研究的质量和可信度，更好地适应开放科学的发展趋势。中国学术期刊需认识和参与开放科学发展；重点关注网络安全维护和网站信息透明度建设；期刊政策中应清晰描述版权和许可条款，规范许可人和公众的权利和义务，保护知识产权；维护编辑独立性，明确编辑职责，保障学术质量。上述建议的实现应该以透明的方式体现在期刊出版政策中，让参与期刊出版的各方人员可以获取并转化为最佳实践。

参考文献

[1] 中国科学技术协会. 中国科技期刊发展蓝皮书（2022）［M］. 北京: 科学出版社, 2022.

[2] 戴琦, 袁曦临. 开放获取期刊的学术声誉风险及其预警研究[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(11): 1063-1071.

[3] FREESE J, RAUF T, VOELKEL J G. Advances in transparency and reproducibility in the social sciences[J]. *Soc Sci Res*, 2022, 107(9): 102770.

https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2022.102770.
[4] Choi H W, Choi Y J, Kim S. Compliance of “Principles of transparency and best practice in scholarly publishing” in academic society published journals [J]. *Sci Ed*, 2019, 6(2): 112-121.
[5] Choi Y J, Choi H W, Kim S. Compliance of “Principles of transparency and best practice in scholarly publishing ” in Korean academic society-published journals listed in Journal Citation Reports[J]. *Sci Ed*, 2020, 7(1): 24-33.
[6] BOAI. Budapest Open Access Initiative[EB/OL]. https://www.budapestopenaccessinitiative.org.
[7] Open access. Signatories[EB/OL]. https://openaccess.mpg.de/signatories-en.
[8] Science Europe. Open Access[EB/OL].www.scienceeurope.org.
[9] ODC. ODC Principles[EB/OL]. https://opendatacharter.org/principles/.
[10] European Science Foundation. About Plan S[EB/OL]. https://www.coalition-s.org.
[11] The White House. OSTP issues guidance to make federally funded research freely available without delay[EB/OL]. https://www.whitehouse.gov/ostp/news-updates/2022/08/25/ostp-issues-guidance-to-make-federally-funded-research-freely-available-without-delay/.
[12] FOLAN B. Revised principles of transparency and best practice released[EB/OL]. https://oaspa.org/revised-principles-of-transparency-and-best-practice-released/?highlight=transparency.
[13] ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals[EB/OL]. https://icmje.org/recommendations/.
[14] 盛小平,何怡美.面面俱到：英国开放科学政策及其启示[J/OL].图书馆论坛:1-11[2024-01-08].http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20231215.1042.009.html.
[15] 盛小平,张泰宇.创新发展：美国开放科学政策及其启示[J/OL].图书馆论坛:1-11[2024-01-08].http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20231215.1100.013.html.
[16] 陈劲,陈娟,盛小平.层层递进：日本开放科学政策及其启示[J/OL].图书馆论坛:1-11[2024-01-08].http://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20231215.1043.011.html.
[17] UNESCO. UNESCO Recommendation on Open Science[EB/OL]. https://www.unesco.org/en/open-science.
[18] 中华人民共和国中央人民政府. 习近平向 2023 中关村论坛致贺信[EB/OL]. https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202305/content_6876229.htm.
[19] 中国科学技术协会，国际科学，技术与医学出版商协会．中国开放获取出版发展报告（2022）［M］．北京：科学出版社, 2023.
[20] 王琳辉,倪明．中国金色 OA 期刊与钻石 OA 期刊的发展现状与对策——以 DOAJ 数据库收录期刊为例[J]．中国科技期刊研究, 2024, 35(3): 329-338.
[21] YANG W. Open and inclusive science: A Chinese perspective[J]. *Cult of Sci*, 2021,4(4), 185-198. https://doi.org/10.1177/20966083211073173.
[22] 陶婧,付少兰．世界一流期刊建设背景下我国学术期刊网站建设与影响力提升举措[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(11): 1411-1417.
[23] 中华人民共和国国家互联网信息办公室．习近平：没有网络安全就没有国家安全[EB/OL]. http://www.cac.gov.cn/2022-09/07/c_1664174149893180.htm.
[24] 王琳辉,李广涛,倪明.中国生物医学期刊申请国际数据库收录的策略与探析——以《中国癌症杂志》为例[J].中国科技期刊研究,2023,34(12):1636-1644.
[25] 刘静羽，章岑，孙雯熙，等．开放科学中的知识产权问题分析[J]．农业图书情报学报，

2020, 32(12): 59-69.
[26] 焦海洋. 著作权法视角下学术信息开放存取的法律问题研究[D].武汉大学,2020.
[27] 迪恩·贝克,阿尔琼·佳亚德福,约瑟夫·斯蒂格利茨,等.创新、知识产权与发展:面向 21 世纪的改良战略[J].政治经济学季刊,2019,2(01):1-43.
[28] 张学文. 开放科学的研发模式: 一种独特的创新思想[J]. 清华管理评论, 2017(12): 26-32.
[29] World Association of Medical Editors. The Relationship Between Journal Editors-in-Chief and Owners (formerly titled Editorial Independence)[EB/OL]. http://wame.org/editorial-independence.
[30] Lapeña J F. Editorial independence and the editor-owner relationship: good editors never die, they just cross the line[J]. *Singapore Med J*. 2009,50(12):1120-2.
[31] 张洁,丁佐奇.再谈科技期刊编辑的独立性[J].编辑学报,2020,32(2):222-224.

Analysis of updates of Transparency and Best Practices in Academic Publishing and implications for academic journals in China

Abstract:
[Purposes] The four updates of Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing from 2013 to 2022 are nurtured in the context of global open science publishing, and may shed insight on the development for academic journals in China. [Methods] The first to the fourth versions of the principles were obtained through the website of Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA). Taking individual principle as a unit of analysis, a longitudinal comparison of the principle details were compared to systematically reveal their differences and development over time. Focusing on the principles of the lasted version which were analyzed in the article, suggestions for the development of academic journals in China were summarized. [Findings] From 2013 to 2022, four versions of the principles were published, aiming to ensure the quality and credibility of academic research by improving the transparency of academic publishing. Compared with previous versions, the fourth version provided more detailed instructions on how to achieve transparency and best practices focusing on 16 principles pertaining to four dimensions: journal content, journal practices, organization, and business practices, with considerations of the practices achievable by journals in different disciplines, regions, and scales, to cope with the challenges by open science. [Conclusions] The principles would be helpful for the improvement of China's academic publishing transparency and ensure the quality and credibility of China's academic research. Chinese academic journals should increase awareness and participation in open science movement, work on network security maintenance and website information transparency, clearly describe copyright and licensing information in journal policies to protect intellectual property rights, and safeguard editorial independence to ensure academic value.
Key words: Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing; open science; academic journals in China; website; copyright; license; editorial independence

[作者贡献声明]
汪源：构思选题，搜集资料，撰写论文，修改论文，绘制图表。